

Модальный редукционизм: неоаристотелики, Аристотель и «традиция»

Житенев Н.В.

В этой работе я обращаюсь к дискуссии вокруг недавно появившегося в неоаристотелианской метафизике модального редукционизма, приводя примеры контраргументации. Также в работе затронут вопрос связи позиций самого Аристотеля и авторов, причисляемых к неоаристотеликам.

Ключевые слова: метафизика, Аристотель, неоаристотелизм, модальность, К. Файн.

В последние двадцать лет в дискуссиях о модальностях и их понимании философы стали уделять гораздо более пристальное внимание вопросу соотношения модальности с сущностью. Спровоцировал новый виток в обсуждении возможности и необходимости выход в свет статьи Кита Файна «Сущность и модальность» [2], в которой тот справедливо указывает на серьёзную проблему «модалистской» позиции. То есть такой позиции, согласно которой сущностное свойство является всего лишь частным случаем необходимости, а утверждения о сущностях могут и даже должны быть выражены в модальных терминах. При таком взгляде на проблему любое

Житенев Никита Владиславович, студент бакалавриата, Философский факультет,
Государственный академический университет гуманитарных наук
адрес для корреспонденции: niko.zhitenev@gmail.com
Текст поступил в редакцию 18.01.2024, отзыв рецензента 18.02.2024,
принят к публикации 18.02.2024
© Н.В.Житенев

сущностное свойство просто является необходимым, то есть таким, без которого некоторый x не мог бы существовать (или же таким, которое присуще x во всех возможных мирах, в которых x существует). Файн же приводит пример с Сократом и синглетоном {Сократ}, где последний с необходимостью имеет в качестве своего члена Сократа, однако из сущности самого Сократа ни коим образом не проистекает необходимая принадлежность к какому-либо множеству вообще. Выводы неутешительны для модалистов – по крайней мере, полное отождествление высказываний о сущности и высказываний о необходимости содержит в себе явное противоречие.

Однако и предлагаемый неоаристотеликами, как самим Файном [3], так и другими [7], «модальный редукционизм» (REF) – позиция, подразумевающая укоренённость метафизической модальности в сущности – уже успел обзавестись достаточно большим количеством оппонентов. Наиболее сильный, с нашей точки зрения, аргумент, выдвигаемый против REF – это аргумент от модально нагруженных сущностей [8]. Суть его состоит в том, что, например, сущностным свойством кубика сахара было бы растворение при попадании в воду, однако это исключительно модально нагруженное свойство, поскольку этот самый кубик может никогда не оказаться в ситуации попадания в воду, однако свойство растворимости остаётся для него сущностным. Пропоненты REF готовы ответить на случай сущности, нагруженной модальностью возможности, – достаточно найти такой подход к выделению и анализу сущностных свойств, который позволит укоренить и эти свойства исключительно в сущности [5]. Проблема возникает тогда, когда мы обращаемся к сущностям, нагруженным модальностью необходимости, например, к сущности Бога. Найти подход к формулировке сущностных свойств Бога вряд ли получится без потери утверждения о Его необходимости или по крайней мере необходимости Его всезнания, всемогущества и морального совершенства. В качестве возможного варианта мы могли бы предложить сторонникам REF использовать свой же аргумент от коллективных сущностей [8], добавив к нему менее-чем-совершенные-сущие [4], хотя это и приведёт к некоторому «раздуванию» онтологии, что вряд ли готовы были бы принять многие.

Важно также отметить, что несмотря на непосредственную соотнесённость REF с неоаристотелианской метафизикой, трудно уличить его сторонников в догматическом следовании какой-то «традиции», идущей от Аристотеля [например см. 6]. Но и упрекнуть их в отсутствии большого количества ссылок на труды Стагирита сложно [2, 7]. Последний действительно оказал большое явное и неявное влияние на дискуссии как о модальностях и эссенциализме по отдельности, так и об их совместимости. Прямое сравнение аристотелианских и современных позиций по этим вопросам иногда имеет место, однако его справедливость стоит поставить под сомнение [1]. С одной стороны, было бы так же неуместно выискивать в трудах Аристотеля подтверждения и

опровержения современных теорий, как упрекать его в отсутствии новых рецензируемых публикаций за прошедший год. С другой же стороны, мы не можем не считать, что новые прочтения его работ с трезвым скепсисом [5], учитывающим контекст, и прослеживание изменения эссенциалистских позиций может положительно повлиять на развитие дискуссии вокруг REF.

Список используемых источников:

1. Юнусов А.Т. Эссенциализм и семантическая теория Аристотеля в современной аналитической философии [Электронный ресурс] / Киберленинка // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/essentsializm-i-semanticheskaya-teoriya-aristotelya-v-sovremennoy-analiticheskoy-filosofii> (дата обращения: 06.01.2024).
2. Fine K. Essence and modality. *Philosophical Perspectives*. 1994. № 8. Pp. 1-16.
3. Fine K. Senses of essence // W. Sinnott-Armstrong, D. Raffman, & N. Asher. *Modality, morality and belief. Essays in honor of Ruth Barcan Marcus*. Cambridge: Cambridge University Press. 1994. Pp. 53-73.
4. Kane R. The Modal Ontological Argument. *Mind*. 1984. №93. Pp. 336-350.
5. Klima G. Contemporary «essentialism» vs. aristotelian essentialism [Электронный ресурс] / <https://faculty.fordham.edu> // URL: <https://faculty.fordham.edu/klima/essence.pdf> (дата обращения: 06.01.2024).
6. Lowe E.J. What is the source of our knowledge of modal truths? *Mind*. 2012. № 121 (484). Pp. 919-950.
7. Lowe E.J. Essence and ontology // L. Novak, D. D. Novotny, P. Sousedik, & D. Svoboda. *Metaphysics: Aristotelian, scholastic, analytic*. Berlin: De Gruyter. 2012. Pp. 93-111.
8. Wildman N. Against the reduction of modality to essence. *Synthese*. 2018. № 198 (S6). Pp. 1455-1471.

Modal reductionism: neoaristotelians, Aristotle and «tradition»

Received: 18 January 2024; Revised: 18 February 2024;
Accepted: 18 February 2024

Zhitenev Nikita

Undergraduate student, Faculty of Philosophy, State Academic University for the Humanities

Correspondence to: niko.zhitenev@gmail.com

In my work I address the discussion around recently appeared in neoaristotelian metaphysics modal reductionism, giving some examples of counterarguments. I also concern connection between Aristotle's account and accounts of the neoaristotelian philosophers.

Keywords: metaphysics, Aristotle, neoaristotelianism, modality, K. Fine.

References:

1. Iunusov, A. (2016). *Essentsializm i semanticheskaya teoriya Aristotelya v sovremennoj analiticheskoy filosofii* [Essentialism and semantic theory of Aristotle in modern analytic philosophy]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/essentsializm-i-semanticheskaya-teoriya-aristotelya-v-sovremennoj-analiticheskoy-filosofii> (accessed: 6 january 2024). (in Russ.).
2. Fine, K. (1994). Essence and modality. *Philosophical Perspectives*. № 8. Pp. 1-16.
3. Fine, K. (1994). Senses of essence in: W. Sinnott-Armstrong, D. Raffman, & N. Asher. *Modality, morality and belief. Essays in honor of Ruth Barcan Marcus*. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 53-73.
4. Kane, R. (1984). The Modal Ontological Argument. *Mind*. №93. Pp. 336-350.
5. Klima, G. (2002). Contemporary «essentialism» vs. aristotelian essentialism. Available at: <https://faculty.fordham.edu/klima/essence.pdf> (accessed 6 january 2024).
6. Lowe, E.J. (2012). What is the source of our knowledge of modal truths? *Mind*. № 121 (484). Pp. 919-950.
7. Lowe, E.J. (2012). Essence and ontology in: L. Novak, D. D. Novotny, P. Sousedik, & D. Svoboda. *Metaphysics: Aristotelian, scholastic, analytic*. Berlin: De Gruyter. Pp. 93-111.
8. Wildman, N. (2018). Against the reduction of modality to essence. *Synthese*. № 198 (S6). Pp. 1455-1471.